

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Sun 5/24/2020 12:05:40 PM
Subject: Re: Versie 4 notitie (10)(2e) veehouderij, covid
Received: Sun 5/24/2020 12:05:40 PM
[antwoordbrief versie19mei2020 opmRIVM.20mei\(10\)\(2e\).docx](#)

Hi (10)(2e)

buiten verzoek

Ik heb net alle commentaren gelezen en ga nu in jouw versie 4 verder. Ik zit nog wel met vraag 1 en commentaar van (10)(2e) (10)(2e). Dat gaat toch meer over M&V zaken, lijkt me. Hij noemt een aantal studies, die mij niets zeggen. Wil jij daar nog even naar kijken? Ik heb hem al wel bedankt voor zijn commentaar en ook aangegeven, dat dit nog geen uitgewerkte voorstellen zijn. Dit ivm verwachtingsmanagement van deze notitie. Ook de vragen hebben we niet van LNV gehad, die hebben we zelf zo geformuleerd. Blijkbaar denken mensen dat LNV ie ons heeft gedictieerd.

Als ik klaar ben, zal ik je appen, en dan kunnen we even bellen om stuk door te nemen. Ik verwacht einde middag.

gr,

(10)(2e)

PS: bij gevoegd vast mij opm op kamerbrief, ik heb die ook net naar (10)(2e) van EPI gestuurd. Hoop dat hij nog reageert.

From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sunday, 24 May 2020 09:54:44
To: (10)(2e)
Subject: Versie 4 notitie luco, veehouderij, covid

Hallo (10)(2e)

buiten verzoek

buiten verzoek

In de bijlage

een nieuwe versie waarin met track changes (m.u.v. wijziging in stijl die hier en daar niet overeen kwamen) de volgende commentaren zijn verwerkt en de openstaande vragen zijn aangegeven.

Verwerking commentaar en openstaande vragen

(10)(2e) (10)(2e) (i.p.v. (10)(2e) naar het deel epidemiologie gekeken; zie zijn opmerkingen in de bijlage) – alle wijzigingen zijn verwerkt en geen openstaande vragen. Zou wel fijn zijn als (10)(2e) mee kan kijken met het verwerken van de commentaren van de GGDen en VGO en zal nog vragen of (10)(2e) tijd heeft hierin mee te kijken. Lijkt me het minste tijd kosten als dat gebeurt aan de hand van de nieuwe versie die ook naar het MT gaat.

(10)(2e) Sterk (MIL) – uit de opmerkingen haal ik dat de vragen nog niet erg duidelijk zijn (wat wordt er precies gevraagd dan wel zouden we kunnen onderzoeken) en ook niet wat waar onder valt (onder welke vraag/onderwerp). Dit las je ook uit de mails van VGO en GGDen. In document MIL gaat het om de volgende opmerkingen/wijzigingen: eerste opmerking pagina 1; opmerkingen/wijzigingen bij pagina 2 en 3; opmerking pagina 4 bij vraag 4. Omdat ik de andere commentaren nog niet gezien heb, heb ik het voor nu even laten zitten. Wel goed om aan de hand van alle commentaren te kijken hoe we dit het beste kunnen aanpassen, kortom wordt

vervolgd en misschien later vanmiddag even telefonisch contact. Met het verwerken van het commentaar van (10)(2e) (zie hieronder) toch een klein voorstel gedaan voor aanpassen in deelonderwerpen.

(10)(2e) (10)(2e) (GGD werkgroep Lucht) – ook hier komt gelijk bij de hoofdvraag al de verschillende interpretaties en onduidelijkheid van de vragen naar voren. Het klopt dat er enerzijds naar de incidentie en anderzijds naar het ziekteverloop wordt gevraagd. Omdat wederom de onduidelijkheid naar voren kwam heb ik een voorstel gedaan voor aanpassing door het onderzoek in deelonderwerpen te verdelen (algemene luchtkwaliteit, veehouderij-gerelateerde luchtverontreiniging, veehouderij-gerelateerde kenmerken, gezondheidsstatus (predispositie). Weet nog niet of dit de oplossing is en mocht jij het anders zien (of staan er in de andere commentaren nog suggesties) dan kan het altijd aangepast worden.

Ik lees hier ook weer de onduidelijkheid welke vraag waar beantwoord wordt en dan nu vooral de splitsing luchtverontreiniging algemeen en van veehouderij. Ik laat het zo staan omdat er specifiek naar de bron veehouderij gevraagd is. Tuurlijk komt dit onderzoek overeen met algemene luchtverontreiniging, maar lijkt me goed om apart te laten staan.

De suggestie om het deel metingen veehouderij-gerelateerde luchtverontreiniging onder vraag 3 weg te halen, neem ik niet over. Ik begrijp dat er specifiek gevraagd is naar veehouderij en de situatie in Brabant dus lijkt me goed om aan te geven wat daar mogelijk gaat lopen ook al is het een uitwerking van wat eerder gezegd is.

Hieronder nog een paar opmerkingen vanuit GGD Lucht werkgroep die nog verder gecheckt/besproken zouden moeten worden.

- Opname SES in stuk nog laten checken vanuit de epidemiologie (10)(2e) betreft volgende opmerking door (10)(2e) op pagina 2: "Kan/moet SES specifiekere benoemd worden in het voorgestelde onderzoek? Komt er niet expliciet in voor."
- Check (10)(2e) aanpassing op basis van opmerking (10)(2e) pagina 4 bij 'onderzoekdesigns'
- Vraag (10)(2e) hebben we ook voor andere bronnen dan veehouderij bron-specifieke modellering van luchtverontreiniging

Nog niet kunnen kijken naar commentaar van:

- andere GGDen
- cGM (AD+AO)
- (10)(2e)
- (10)(2e)
- (10)(2e)

Hoe laat verwacht jij ermee aan de slag te kunnen en wat spreken we af voor de verdere verwerking? Fijn als je een mailtje stuurt als je gaat beginnen en als je daarbij de bijgevoegde versie 4 als uitgangspunt neemt. Maakt niet uit als je daarbij hetgeen ik heb neergezet aanpast hoor, wel fijn als dit met track changes kan en je mijn track changes laat staan. We maken er dan later wel weer een nieuw overzichtelijk schoon document van ♦. Zolang ik nog geen mailtje gehad heb, weet ik dat ik nog in versie 4 door kan (als het lukt hoor) en dan krijg jij de nieuwste versie om mee verder te gaan. Nu eerst even ontbijten.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)